

# REVERA

Минск, ул. Обойная, 8  
+ 375 17 226 10 26 | 375 44 500 15 10  
info@revera.by | www.revera.by

## Судебная практика-2017: тенденции, кейсы, рекомендации

# REVERA



входит в ТОП  
юридических компаний  
Беларуси по версии  
Chambers Global  
и Legal 500



лет на белорусском  
рынке юридических  
услуг



юристов в команде —  
самая большая  
национальная  
юрфирма Беларуси



клиентов работали  
с нами



в большинстве  
номинаций междуна-  
родного справочника  
The Legal 500 среди  
белорусских юрфирм



REVERA — член  
авторитетной юриди-  
ческой ассоциации  
TerraLex, которая  
объединяет  
155 компаний  
из 100 стран мира



лучшая юридическая  
фирма Беларуси  
2011 и 2013 по версии  
Министерства  
Юстиции



иностранных  
инвесторов  
получили наши  
консультации



По всем вопросам связывайтесь с Александром Горецким

[ag@revera.by](mailto:ag@revera.by) | +375 29 668 05 78

Александр Горецкий — партнер REVERA, арбитр  
Международного арбитражного суда при Белорусской  
торгово-промышленной палате, арбитр Российской  
арбитражной ассоциации.

## ВВЕДЕНИЕ

В этом дайджесте мы собрали судебные постановления за 2017, важные для бизнеса. Дайджест будет полезен должникам и кредиторам, физическим и юридическим лицам, в состоянии корпоративного конфликта, а также всем, кто ведет бизнес в Беларуси.

Дайджест за 2016 год можно посмотреть [здесь](#).

Обращаем внимание, что приведенные здесь выводы судебных инстанций не имеют силы нормативного правового акта, не являются официальным толкованием законодательства и не свидетельствуют о полном единообразии судебной практики по конкретному вопросу.

Наши рекомендации по рассмотренным делам не являются юридической консультацией по конкретной ситуации, носят исключительно уведомительный характер о тенденциях судебной практики в 2017 году.

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Введение</b> .....	<b>3</b>
<b>I. Защита интересов кредиторов</b> .....	<b>5</b>
Кейс № 1. По заявлениям кредиторов суды стали признавать недействительной регистрацию юридических лиц, созданных в результате реорганизации должников .....	6
Кейс № 2. При банкротстве белорусской организации суды Республики Беларусь рассматривают дела по искам таких организаций даже при наличии арбитражной оговорки .....	7
<b>II. Споры, вытекающие из исполнения договоров</b> .....	<b>8</b>
Кейс № 1. Доначисленные в связи с неверной классификацией товара таможенные пошлины и НДС по реализации нельзя взыскать с таможенного представителя .....	9
Кейс № 2. Внесение физическим лицом наличных денежных средств в кассу юридического лица при отсутствии письменного договора может быть признано займом .....	11
Кейс № 3. При несоблюдении ряда условий удержание имущества как способ обеспечения обязательств может быть признано неправомерным .....	13
<b>III. Корпоративные споры</b> .....	<b>14</b>
Кейс № 1. Наличие генеральной доверенности на совершение сделок позволяет представителю продать долю участника без согласия участника .....	15
Кейс № 2. Отказ продавца от договора купли-продажи доли в уставном фонде Общества не влечет возвращение ему статуса участника общества .....	17
<b>IV. Практика по признанию недействительными закупок</b> .....	<b>18</b>
Кейс № 1. Процедура закупки за счёт собственных средств не может быть признана недействительной до момента её окончания .....	19
Кейс № 2. Суд в качестве меры обеспечения иска (заявления) может приостановить закупку .....	20
<b>V. Интеллектуальная собственность</b> .....	<b>21</b>
Кейс № 1. Регистрация товарного знака, который на территории Беларуси длительное время используется многими лицами, может быть признана недобросовестной конкуренцией .....	22
Кейс № 2. Борьба с контрафактной продукцией .....	23

# I. Защита интересов кредиторов

---

Кейс №1. По заявлениям кредиторов суды стали признавать недействительной регистрацию юридических лиц, созданных в результате реорганизации должников

## 1. Постановка проблемы

Подавляющее большинство реорганизаций в Республике Беларусь осуществляется с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами. В 2014-2016 гг. ситуация достигла катастрофических масштабов. При этом оспорить реорганизацию как таковую невозможно, так как это не сделка. А правом на подачу заявлений о признании недействительной регистрации выделившихся юридических лиц обладали до лета 2017 г. лишь государственные органы.

## 2. Позиция судов

Учитывая обилие недобросовестных реорганизаций, на стыке 2016-2017 гг. суды систематически стали признавать недействительными регистрации выделившихся юридических лиц. Ключевыми основаниями являлись нарушение процедуры создания юридического лица (в частности, несвоевременное уведомление кредиторов) и злоупотребление правом (осуществление реорганизации заведомо с целью избежать расчёта по обязательствам).

## 3. Что это значит

Осуществление реорганизации с нарушением процедуры и (или) диспаритетным разделением активов и обязательств находится под пристальным вниманием судов. Регистрация создаваемых в результате подобных реорганизаций юридических лиц, как правило, будет признаваться недействительной.

## 4. Что можно сделать

При осуществлении реорганизации — соблюдать процедуру уведомления кредиторов и иметь обоснованное документальное подтверждение причин её осуществления.

В случае, если должник вашей организации осуществляет реорганизацию с нарушением процедуры и (или) в ущерб вашим законным правам и интересам — активно защищать права и законные интересы, в том числе, оспаривая регистрацию создаваемых юридических лиц.

Кейс №2. При банкротстве белорусской организации суды Республики Беларусь рассматривают дела по искам таких организаций даже при наличии арбитражной оговорки

### 1. Постановка проблемы

Между белорусской компанией и субъектом иностранного государства был заключен договор. В договоре содержалась арбитражная оговорка, в соответствии с которой споры, вытекающие из данного контракта, подлежали рассмотрению в Центре коммерческого арбитража при Торгово-промышленной палате в Женеве, Швейцария.

Белорусская компания уходит в банкротство, в отношении нее открывается конкурсное производство. Управляющий белорусской компании решает подать иск к иностранному субъекту о взыскании предоплаты по договору. Несмотря на арбитражную оговорку, управляющий подает иск в экономический суд Республики Беларусь по месту нахождения белорусской компании. Ответчик — субъект иностранного государства — возражает против рассмотрения данного дела экономическим судом, ходатайствует о передаче спора на рассмотрение международного арбитражного суда в г. Вена и оставлении искового заявления управляющего без рассмотрения на основании абз. 3 ч. 1 ст. 151 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК\*).

### 2. Вывод суда

Экономический суд отказал в удовлетворении ходатайства о передаче спора на рассмотрение международного арбитражного суда и вынес решение по существу спора. При этом суд сослался на абз. 6 ст. 236 ХПК, посчитав, что возникший спор вытекает из банкротства истца, следовательно, его рассмотрение относится к исключительной компетенции экономических судов Республики Беларусь.

### 3. Что это значит

Если в отношении белорусской организации открыто конкурсное производство, дело по иску данной организации может быть рассмотрено государственным судом Республики Беларусь, несмотря на наличие арбитражной оговорки в договоре.

### 4. Что можно сделать

При наличии требований у организации, в отношении которой открыто конкурсное производство, по контракту, в котором содержится арбитражная оговорка — предъявлять требования в экономический суд по месту нахождения такой организации.

\* Здесь и далее сокращения нормативных правовых актов применяются ко всему дайджесту, а иные сокращения — исключительно в рамках анализируемого кейса.

## II. Споры, вытекающие из исполнения договоров

---



Кейс № 1. Доначисленные в связи с неверной классификацией товара таможенные пошлины и НДС по реализации нельзя взыскать с таможенного представителя

## 1. Постановка проблемы

Зачастую организациями с таможенным представителем заключается договор поручения, по условиям которого таможенный представитель обязан производить таможенное декларирование товаров путем составления таможенных деклараций.

Фактически, таможенную декларацию, в том числе в части определения кода ТН ВЭД, заполняет таможенный представитель, сам декларант не всегда знает, какой код ТН ВЭД указан таможенным представителем.

В случае, если код ТН ВЭД указан неверно, таможенным органом могут быть взысканы с декларанта таможенные платежи и пеня в связи с неверной классификацией товаров, ввезенных по декларациям, оформленных таможенным представителем, как и случилось в данной ситуации.

Более того, таможня определила для товара такой код ТН ВЭД, который лишил декларанта возможности применения льгот — освобождения от НДС оборотов по реализации данного товара. В результате налоговые органы доначислили НДС по реализации и пеню в связи с несвоевременной уплатой НДС.

Проблема состоит в том, что декларант на момент вынесения решения таможни товар уже продал и не мог включить в цену товара таможенные платежи и НДС, и данные суммы стали убытком декларанта.

Поскольку данные убытки возникли в связи с неверным определением кода ТН ВЭД таможенным представителем, декларант обратил-

ся в суд с иском к таможенному представителю о взыскании суммы убытков:

- ввозной таможенной пошлины и НДС по реализации, не включенных в цену товара (убыток в виде упущенной выгоды),
- пени за просрочку оплаты таможенных платежей и пени за просрочку оплаты НДС по реализации (убыток в виде реального ущерба).

## 2. Вывод суда

По итогам рассмотрения данного дела суд частично удовлетворил требования декларанта и взыскал с таможенного представителя половину суммы пени за просрочку уплаты таможенных пошлин и НДС по реализации. В удовлетворении остальной части заявленных требований было отказано.

При этом суд установил, что обязанность по определению кода ТН ВЭД лежала на таможенном представителе. Судом также подтвержден факт нарушения таможенным представителем обязательств по договору.

Вместе с тем, суд указал, что налоговые платежи по своей правовой природе не могут являться убытками в виде упущенной выгоды. Уплата ввозной таможенной пошлины и НДС по реализации, которые не были включены в цену товара, не могут являться упущенной выгодой, поскольку имеет место неисполнение декларантом обязанности уплачивать законно установленные налоги, сборы, пошлины, по которым он является плательщиком. Упущенная выгода в соответствии со ст. 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) представляет собой неполученную прибыль, доход от реализации товара

сверх всех затрат предприятия по осуществлению хозяйственной операции.

Взыскивая половину суммы пени за просрочку уплаты таможенных пошлин и НДС по реализации, суд исходил из обоюдной вины декларанта и таможенного представителя в причинении убытков.

### **3. Что это значит**

Установленные законом налоги, сборы, пошлины, по которым лицо является плательщиком, не могут быть взысканы с другого лица в виде убытков (упущенной выгоды).

### **4. Что можно сделать**

Получить предварительное решение о классификации товара, чтобы минимизировать риск неверной классификации товара и включать таможенные пошлины в цену товара.

Кейс № 2. Внесение физическим лицом наличных денежных средств в кассу юридического лица при отсутствии письменного договора может быть признано займом

В прошлом дайджесте мы писали о том, что передача займа в размере, превышающем сумму, указанную в письменном договоре, является неосновательным обогащением. Выводы суда по ниже описываемому делу касаются ситуации, когда договор займа отсутствует вовсе, но в документах, подтверждающих внесение займа, имеется ссылка на конкретный договор займа.

### 1. Постановка проблемы

Физическое лицо Р. являлся участником ОДО «Д».

1 октября 2013г. он внес в кассу ОДО «Д» наличные денежные средства. Внесение денежных средств подтверждается приходным кассовым ордером и квитанцией к нему. В качестве основания внесения денежных средств был указан договор займа б/н от 1 октября 2013г. Однако в письменной форме между Р. и ОДО «Д» такой договор займа заключен не был.

Полагая, что между сторонами был заключен договор займа (квитанция к приходному кассовому ордеру, которая содержала все существенные условия договора займа), в котором не установлен срок возврата, 30 января 2017г. Р. направил ОДО «Д» претензию с требованием возвратить денежные средства. Поскольку требование Р. не было удовлетворено, он обратился с иском к ОДО «Д» о взыскании суммы займа.

ОДО «Д» иск не признало. По мнению ОДО «Д», полученные обществом от Р. денежные средства являются не займом, а неосновательным обогащением, так как не соблюдена письменная форма договора, обязательная при сумме займа более 10 базовых величин. По требованиям о взыскании неосновательного

обогащения срок исковой давности начинает течь на следующий день после получения денежных средств. В связи с этим, ОДО «Д» полагало, что в иске необходимо отказать по причине пропуска Р. трехлетнего срока исковой давности на обращение в суд.

### 2. Выводы суда

Суд пришел к выводу, что между ОДО «Д» и Р. фактически был заключен договор займа. Несоблюдение простой письменной формы сделки займа в данном случае не означает, что сделки как таковой не было или она является недействительной. Стороны не вправе лишь сослаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но могут приводить письменные и иные доказательства для подтверждения своей позиции. В качестве такого письменного доказательства суд принял квитанцию к приходному кассовому ордеру.

В случаях, когда в договоре займа не установлен срок возврата, сумма займа должна быть возвращена в течение 30 дней с момента предъявления заимодавцем требования об этом. При этом, в таком случае срок исковой давности на обращение в суд начинает течь только по окончании срока в 30 дней после предъявления требования о возврате займа. Так как требование о возврате займа было предъявлено 30 января 2017г., срок исковой давности начал течь 1 марта 2017г. и к моменту подачи иска в суд не истек.

### 3. Что это означает

Если физическое лицо вносило в кассу юридического лица наличные денежные средства более 3 лет назад на основании приходного кассового ордера, в котором есть ссылка на договор займа, не оформленный в письмен-

ной форме, а юридическое лицо деньги не возвратило, то суд может взыскать в пользу физического лица эти денежные средства как заем, срок возврата которого не определен.

При этом стоит учитывать, что практика судов по данному вопросу не является единообразной.

#### 4. Что можно сделать

- Заключать договор займа между физическим лицом и юридическим лицом в письменной форме, фиксируя в нем все условия, о которых договорились стороны (сумма займа, срок возврата, размер процентов за пользование займом, штрафные санкции в случае просрочки возврата и т.п.).
- Если текст договора займа отсутствует, при приеме наличных денежных средств от физлица через кассу не указывать в качестве основания принятия отсутствующий договор займа.

Кейс №3. При несоблюдении ряда условий удержание имущества как способ обеспечения обязательств может быть признано неправомерным

## 1. Постановка проблемы

ООО «Т» на праве собственности принадлежат транспортные средства, которые сдавались в аренду ООО «С». ООО «С» передавало транспортные средства в ремонт ООО «Е» на базу, принадлежащую ООО «П».

Договоры аренды транспортных средств между ООО «Т» и ООО «С» были расторгнуты. Однако транспортные средства не были переданы обратно ООО «Т», поскольку ООО «Е» и ООО «П» не возвращали транспортные средства из ремонта на том основании, что ООО «С» имеет задолженность перед ООО «Е» за оказанные услуги.

ООО «Т» обратилось в суд с иском об истребовании транспортных средств из незаконного владения ООО «Е» и ООО «П».

## 2. Выводы суда

Ответчиками приведен довод об удержании транспортных средств на основании ст. 340 ГК.

Суд, анализируя ст. 340 ГК, сделал вывод об отсутствии оснований для удержания имущества на основании следующего:

1) Между кредитором и должником должны быть обязательственные правоотношения, при этом должнику должны принадлежать права на спорное имущество.

В рассматриваемой же ситуации истец не имел каких-либо отношений с ООО «Е» и ООО «П», а право аренды должника было прекращено.

2) Кредитор должен заявить об удержании,

в том числе об основании удержания, а также перечне удерживаемого имущества.

ООО «Е» и ООО «П» не направляли в адрес ООО «Т» и ООО «С» соответствующих уведомлений.

3) Стоимость удерживаемого имущества должна быть соразмерна задолженности (п. 5 ст. 340 ГК, п. 2 ст. 329 ГК).

В данном деле размер задолженности был примерно в два раза меньше, чем стоимость транспортных средств. В связи с этим, удержание всех истребуемых транспортных средств было признано несоразмерным имеющейся задолженности.

## 3. Что это означает

Наличие у кредитора имущества, которое на законных основаниях передано должником, не дает кредитору безусловного основания для его удержания. При удержании имущества, права на которое должнику не принадлежат, либо стоимость которого явно несоразмерна долгу, существует риск признания такого удержания неправомерным.

## 4. Что можно сделать

Даже при наличии всех условий (соразмерность, законность передачи имущества, наличие задолженности, наличие у должника прав на имущество) кредитору следует направить должнику уведомление об удержании в целях снижения риска признания удержания неправомерным. Кроме того, в договоре стороны могут отступить от положений ГК об удержании, например, исключить возможность удержания имущества должника.

## III. Корпоративные споры

---

### III. КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

Кейс № 1. Наличие генеральной доверенности на совершение сделок позволяет представителю продать долю участника без согласия участника

#### 1. Постановка проблемы

Иностранная компания «К», владеющая долей в уставном фонде Общества — СООО «Э» — в размере 88, 30 %, выдала доверенность директору Общества представление своих интересов как участника Общества. Доверенность была общей по своему характеру, предоставляла различные полномочия, в том числе права на совершение сделок с долями Общества, однако без конкретных их условий.

При этом в доверенности содержалась оговорка, что она распространяется на все юридические лица Республики Беларусь, в которых компания «К» является участником, включая СООО «Э».

После смены акционеров в компании «К» доверенность была отозвана, о чем был извещен представитель.

Однако осталась неотозванной вторая доверенность, в точности аналогичная по содержанию, но с уточнением – включая СООО «Л» (оказалось, что она не была отмечена в реестре выданных доверенностей).

Спустя несколько месяцев компании «К» стало известно, что ее доля продана юридическому лицу, аффилированному по отношению к одному из участников Общества. От имени компании «К» договор был подписан представителем по доверенности.

Сумма сделки представляла собой стоимость, исчисленную на основании данных бухгалтерского баланса, которая не отражала реальной стоимости доли в производственном предприятии.

При этом какие-либо указания о продаже

доли, письменные либо устные, компанией «К» представителю не давались. Продажу доли, равно как и условия возможной сделки, представитель с компанией «К» не согласовывал.

Компания «К» обратилась в суд с иском о признании договора продажи доли в уставном фонде недействительным по ст. 180 ГК в связи со злонамеренным соглашением представителя с покупателем. Исковые требования обосновывались в том числе тем, что из существа представительства следовала обязанность представителя следовать исключительно воле доверителя. Продав долю без каких-либо согласований аффилированному лицу другого участника Общества, представитель тем самым действовал в соответствии со своими интересами/интересами другого участника, но не интересами компании «К».

#### 2. Выводы суда

Судом было установлено наличие у представителя на момент продажи доли второй, неотозванной, доверенности. Тот факт, что была отозвана первая, выданная в отношении всех юридических лиц Республики Беларусь (что давало представителю основания считать, что компания явно выразила свою волю на прекращение представительства), судом во внимание принят не был.

В связи с этим, суд посчитал, что самым фактом выдачи доверенности с полномочиями на совершение сделок с долями компания «К» реализовала свою волю на заключение оспариваемого договора.

В отношении суммы сделки суд сравнил стоимость доли по договору со стоимостью доли, рассчитанной на основании бухгалтерского

баланса, и сделал вывод об отсутствии ущерба для компании «К».

### 3. Что это означает

Выводы суда означают, что действия, предусмотренные доверенностью (даже без их конкретизации относительно условий), представитель может совершать без получения согласований от того лица, которое выдало доверенность.

Фактически, действия представителя в таком случае презюмируются добросовестными на основании только того обстоятельства, что имеется неотозванная доверенность.

### 4. Что можно сделать

- Детализировать полномочия представителя в доверенности (например, о видах совершаемых сделок, стоимости и т.д.)
- Устанавливать порядок взаимоотношения с представителем (в частности, согласование с доверителем действий, условий сделок, позиции по вопросам для голосования на общем собрании участников и т.д.).



Кейс № 2. Отказ продавца от договора купли-продажи доли в уставном фонде Общества не влечет возвращение ему статуса участника общества

## 1. Постановка проблемы

Участниками ООО «П» являются:

- Г. с долей в размере 40 %;
- Л. с долей в размере 33 %;
- Т. с долей в размере 27 %.

При этом часть долей Л. и Т. приобрели по договору купли-продажи доли с бывшим участником — Ш. По данному договору Ш. продал Л. и Т. свою долю в размере 46,5 %.

Спустя 6 лет Ш. заявил об отказе от данного договора, мотивировав имеющимся, по его мнению, фактом неоплаты за долю.

В связи с этим было проведено внеочередное общее собрание участников ООО «П» по вопросу изменения состава участников ООО «П» (введения в состав участников ООО «П» Ш.). В собрании и голосовании принимал участие Ш., что было объяснено его отказом от договора купли-продажи доли.

В ходе голосования «за» проголосовали Ш. и Г. Л. воздержался от голосования, Т. на собрании отсутствовал. В протоколе было отмечено, что решение принято на основании 86,5 % голосов участников.

В результате участниками ООО «П» стали (сразу после собрания соответствующие изменения устава были зарегистрированы в ЕГР):

- Ш. с долей в размере 46,5%;
- Г. с долей в размере 40%;
- Л. с долей в размере 11,5% ;
- Т. с долей в размере 2%.

Не согласившись с принятым решением общего собрания участников, Л. заявил иск о признании его недействительным.

## 2. Выводы суда

Суд установил, что на момент голосования Ш. не являлся участником ООО «П».

Соответственно, за изменение состава участников проголосовал только Г., обладающий 40 % голосов, а по закону и уставу ООО «П» для принятия решения об изменении устава необходимо большинство не менее 2/3 голосов от общего количества голосов участников общества.

В связи с этим суд сделал вывод, что решение не могло быть принято 40 % голосов, и удовлетворил иски требования.

## 3. Что это означает

Расторжение договора купли-продажи доли само по себе не означает, что продавец обратно становится участником общества. Соответственно, его присутствие и голосование на общем собрании участников не влечет правовых последствий.

При этом при оценке законности решения общего собрания участников судом не оценивался вопрос о правомерности отказа от договора. Для признания решения недействительным достаточно установления отсутствия статуса участника общества у лица, отказавшегося от договора купли-продажи доли.

## 4. Что можно сделать

В случае расторжения договора договора-купли продажи доли продавец может обратно стать участником общества при принятии соответствующего решения действующими участниками общества на общем собрании.

## IV. Практика по признанию недействительными закупок

---

Кейс № 1. Процедура закупки за счёт собственных средств не может быть признана недействительной до момента её окончания.

## 1. Постановка проблемы

В ч. 4 подп. 2.9 п. 2 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 15 марта 2012г. № 229 «О совершенствовании отношений в области закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств» (*далее — постановление № 229*) определено, что если при осуществлении закупок решения и (или) действия (бездействие) организации либо членов комиссии, созданной для проведения закупки, нарушают права и законные интересы юридического лица, такое лицо вправе либо обжаловать такие решения и (или) действия (бездействие) в судебном порядке.

Указанная норма не устанавливает момент, когда у лица, чьи права нарушены при проведении закупки, возникает право на обращение в суд. В частности, в данной норме не предусмотрено, и из нее не следует, что требование о признании закупки недействительной может быть заявлено только после завершения процедуры закупки.

Однако имеются основания полагать, что, согласно толкованию правоприменительных органов, процедура закупки за счёт собственных средств не может быть признана недействительной до момента её юридического окончания.

## 2. Вывод суда

Требования о признании закупки недействительной находятся вне способов правовой защиты, предусмотренных постановлением № 229, поскольку процедура открытого конкурса не состоялась, участники не определены, результат процедуры также не определен, договор по результатам процедуры закупки не заключен.

## 3. Что это значит

Исковое заявление о признании закупки недействительной не может быть заявлено до момента её юридического окончания. В случае, если еще на этапе формирования конкурсной документации нарушены права и законные интересы участника закупки, необходимо использовать иные способы правовой защиты.

## 4. Что можно сделать

Если процедура закупки не завершена, участник конкурса может подать заявление об обжаловании действий заказчика (организатора) при формировании документации на закупку. Заявление подаётся в порядке, предусмотренном главой 25 ХПК.

Кейс № 2. Суд в качестве меры обеспечения иска (заявления) может приостановить закупку.

### 1. Постановка проблемы

Если требование участника процедуры закупки об обжаловании действий заказчика (организатора) будет удовлетворено, но к этому моменту будет определен победитель закупки, с ним будет заключен договор и будет осуществлена оплата и/или отгрузка товара, то исполнение судебного постановления будет фактически невозможным. Для исполнения постановления суда необходимо будет заявлять дополнительное требование о признании недействительным договора, заключенного по результатам закупки, применять последствия его недействительности, что повлечет дополнительные издержки (как временные, так и денежные).

Предупредить данную проблему можно с помощью применения мер обеспечения иска (заявления) в виде приостановления закупки.

### 2. Вывод суда

При проведении процедур закупок устанавливается срок действия ценовых предложений участников. В случае, если процедура закупки будет приостановлена, данное обстоятельство может способствовать признанию процедуры несостоявшейся, так как законодательством не предусмотрено изменение срока действия ценовых предложений в связи с приостановлением закупки.

### 3. Что это значит

В связи с тем, что ценовые предложения участников процедуры закупки носят срочный характер, с учётом срока рассмотрения дела о признании закупки недействительной (об обжаловании действий заказчика (организатора)), суды отказывают в применении меры обеспечения, указывая, что приостановление закупки автоматически означает признание её несостоявшейся.

### 4. Что можно сделать

Как правило, возможность продления участниками закупки сроков действия ценового предложения прямо предусмотрена положением о порядке закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств организации.

В ходатайстве о применении меры обеспечения иска (заявления) необходимо, со ссылками на положение о порядке закупок товаров (работ, услуг) и возможность продления срока действия ценовых предложений участников, обосновать, что приостановление закупки не повлечет признание её несостоявшейся.

В таком случае суды удовлетворяют ходатайство о применении меры обеспечения иска (заявления).

# V. Интеллектуальная собственность

---

В этом разделе представлена практика, связанная с защитой прав на объекты интеллектуальной собственности, как правило, во внесудебной порядке.

Кейс № 1. Регистрация товарного знака, который на территории Беларуси длительное время используется многими лицами, может быть признана недобросовестной конкуренцией.

## 1. Постановка проблемы

Производитель товара из РФ имеет зарегистрированный товарный знак в РФ, но не имеет регистрации товарного знака на территории Беларуси. При этом Производитель товара на протяжении трех лет продавал товар нескольким белорусским субъектам, которые впоследствии продавали товар в розницу в Беларуси. Затем один из дистрибьютеров регистрирует на себя товарный знак, сходный до степени смешения с товарным знаком Производителя из РФ.

Зарегистрировав знак, этот дистрибьютер как правообладатель товарного знака направляет самому Производителю и иным дистрибьютерам письма, запрещающие ввозить на территорию Беларуси и продавать товар, маркированный товарным знаком, зарегистрированным на имя этого дистрибьютера. При этом на своем сайте дистрибьютер указывал, что он является официальным дилером товаров, производимых Производителем, что не соответствовало действительности.

Производитель из РФ обратился в антимонопольный орган Республики Беларусь (Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь) с просьбой установить факт недобросовестной конкуренции в действиях дистрибьютера.

## 2. Выводы антимонопольного органа

В результате рассмотрения заявления Производителя, антимонопольным органом недобросовестной конкуренций были признаны

следующие действия:

- приобретение и использование дистрибьютером прав на товарный знак;
- направление претензионных писем производителю и иным дистрибьютерам с требованием прекратить использование товарного знака;
- размещение информации на сайте о статусе официального дилера товаров, производимых Производителем.

Дистрибьютер не обжаловал решение антимонопольного органа в суд.

На основании решения антимонопольного органа, Производитель мог признать недействительной предоставление правовой охраны товарному знаку на территории Беларуси.

## 3. Что это означает

Приобретение права на товарный знак не означает безусловную возможность запрещать иным лицам использовать данный товарный знак, если товарный знак регистрируется с целью ограничения конкуренции.

## 4. Что можно сделать

- При регистрации товарного знака (особенно если вы являетесь дистрибьютером) — тщательно анализировать ситуацию по предыдущему использованию товарного знака в Беларуси иными лицами.
- При получении запрета от конкурента — лица, которое фактически использует чужую интеллектуальную собственность, — обращаться в антимонопольные органы.

## Кейс № 2. Борьба с контрафактной продукцией

### 1. Постановка проблемы

В последнее время участились случаи ввоза и продажи в Республики Беларусь контрафактной продукции (поддельная продукция, на которой незаконно применен товарный знак правообладателя). Страна происхождения контрафактного может быть любой, но в большинстве случаев это Китай.

Для эффективной защиты своих прав на товарный знак, правообладатели чаще всего сначала обращаются в правоохранительные органы по факту совершения административного правонарушения по ст. 9.21. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (*далее — КоАП*).

### 2. Итоги административного процесса

Как правило, в рамках административного процесса правоохранительные органы выезжают на склад нарушителя (если он известен), находят, арестовывают и изымают контрафактный товар, истребуют документы, подтверждающие поставку. Эти доказательства в дальнейшем правообладатель может использовать:

- для обращения в суд с требованием о защите прав на товарный знак (например, о взыскании компенсации);

- для установления страны происхождения товара и, возможно, производителя, с целью дальнейшего пресечения изготовления контрафакта.

При рассмотрении дел об административном правонарушении суды как правило применяют в качестве санкции конфискацию контрафактного товара.

### 3. Что это значит

Борьба с контрафактом в Беларуси может быть эффективной, правоохранительные органы наработали определенную практику в этой области. Доказательства, собранные правоохранительными органами, в дальнейшем могут использоваться правообладателем в рамках защиты прав в суде.

### 4. Что можно сделать

Занимать активную позицию при защите прав на товарные знаки, выбирать оптимальный способ защиты прав — обращаться в правоохранительные органы, суд, антимонопольный орган, вносить товарный знак в таможенный реестр объект интеллектуальной собственности и проч.